

EDITAL DE CHAMAMENTO ESPECIFICO 02/2019

RESPOSTA IMPUGNAÇÃO

EMPRESA IMPUGNANTE:NEOCONSIG TECNOLOGIA S/A

A SECRETARIA DE ADMINISTRAÇÃO E LOGISTICA, através de sua comissão especialmente designada, vem através do presente analisar o PEDIDO DE IMPUGNAÇÃO apresentado pela empresa NEOCONSIG TECNOLOGIA S/A nos seguintes termos:

Item 2.1 da impugnação: DIVERGENCIA NOS CRITÉRIOS DE DESEMPATE

A empresa impugnante alega que há divergência no critério de desempate, citando os itens 3.31 e 7.4.8.

Contudo, não há divergência, já que o item 3.31 deixa claro que persistindo o empate, haverá sorteio, ao passo que o item 7.4.8 esgota as possibilidades de análise técnica/pontuação antes de partir-se para um sorteio simples.

Tal medida se justifica em observância ao princípio da eficiência e busca pela melhor proposta, já que, por se tratar de um recebimento em comodato, onde não avaliaremos a melhor proposta com base em preços, tal análise é de fundamental importância.

Item 2.2 da impugnação: Da autenticação de documentos

Muito embora o edital não traga esta previsão, até porque não se trata de uma modalidade licitatória, mas de procedimento específico previsto na legislação municipal que utiliza subsidiariamente regras afetas às licitações, ninguém será impedido de participar se optar por comparecer previamente ao balcão da secretaria de administração para autenticar documentos, desde que esteja munido de seus originais e respectivas cópias legíveis que possibilitem a autenticação por servidor público.

Item 2.3 da impugnação: excesso de formalismo

A impugnante se insurge contra a exigência constante do item 7.3.2, que solicita a apresentação da proposta também em CD ou pen drive.

Tratando-se de empresas de tecnologia, deveria ser algo aceito e até festejado, já que atualmente tal situação é corriqueira a qualquer cidadão comum. Não se trata de excesso de

formalismo, mas de uma forma de agilizar a transferência de informações para nossos sistemas informatizados que não trabalham com imagens digitalizadas. Contudo, ainda que alguma das empresas de tecnologia participantes considere que apresentar um CD ou pen drive acompanhando a proposta seja algo muito oneroso e assim não o fizer, caberá à comissão avaliar se será o caso de desclassificação, sendo que, se houver, poderá a empresa afetada recorrer se assim desejar.

OBSERVAÇÃO: NÃO HÁ ITEM 2.4 NA IMPUGNAÇÃO

Item 2.5 da Impugnação: questionamento sobre a exigência de itens pontuáveis

A empresa impugnante se limita a questionar a exigência de atendimento aos itens 1,2,3,4,5,6,9,16 e 18, pois entende que não poderiam ser exigidos.

Contudo, dentro da discricionariedade da Administração, estes itens foram considerados de fundamental importância, e por esta razão estão entre os pontuáveis onde não poderá a empresa zerá-los. Trata-se de requisitos indispensáveis sob nossa ótica visando uma melhor prestação nos serviços.

Item 2.6 da Impugnação: fase de celebração

A empresa alega que a fase de celebração não poderá ocorrer após a homologação. Da leitura do edital é possível concluir que após as etapas constantes da tabela 1, onde a última é a homologação, a empresa vencedora será convocada para iniciar a fase de celebração, que está a um passo da celebração do termo de comodato, sendo apenas mais uma forma de confirmar que tudo que foi analisado na etapa de análise das propostas está realmente cumprido. A homologação encerra o processo de seleção, mas no caso de observar-se que na fase de celebração não restam cumpridos os requisitos, poderá a administração não firmar o contrato com esta e convocar a segunda colocada, como em qualquer processo licitatório.

Por todo o acima exposto, recebe-se a presente impugnação e no mérito julga-se improcedente.

Navegantes, 10 de dezembro de 2019.

DANIEL SEIBERT ROCHA

Presidente da Comissão